

TRGOVINSKI SUD U BEOGRADU
Beograd, Masarikova broj 2



15
ИНОВИНСКО ИЗДАВАЧКО ГРАФИЧКО ПРЕДУЗЕЊЕ
"ГЛАС-ИНФО" а.д.
Број 116, 12. 07. 03.
Београд, ул. Влајковићева бр. 8.

XXXVI-P-2923/03

TUŽILAC: Demokratska stranka iz Beograda, ul. Krunska br.69

TUŽENI: NIGP "Glas info" a.d. iz Beograda, ul. Vlajkovićeva br.8

ODGOVOR NA PRIGOVOR

Izjašnjavajući se na navode iz prigovora tuženog od 04.07.2003. godine tužilac ih osporava u celosti i ističe sledeće:

Kao prvo tužilac ističe prigovor zastarelosti potraživanja tuženog, kao i činjenicu da je tuženi uz prigovor dostavio dokaze koji se odnose na "ABC grafika" Beograd, a tuženi je označen kao NIGP "GLAS INFO" ad iz Beograda, Vlajkovićeva broj 8.

DOKAZ: Nesporno

Neosnovani su u celosti navodi tuženog da je 10 dana pre dostave na realizaciju spornog akceptnog naloga obavestio tužioca da će biti prinudjen da isti dostavi na realizaciju, a ovo sa razloga što tužilac nikada nije bio upoznat sa navedenim obaveštenjem, niti je isto primio bilo preporučenom pošiljkom, bile putem redovne pošte.

DOKAZ: Nesporno

Tužilac takodje ističe da potvrda o dostavi akceptnog naloga, koji je tuženi dostavio kao dokaz uz prigovor, nije overena pečatom tužioca niti potpisom ovlašćenog lica tužioca, pri čemu se potvrda odnosi na sasvim drugi akceptni nalog, drugi naznačen iznos i drugi datum dospeća.

DOKAZ: Potvrda o dostavi akceptnog naloga

Tužilac posebno ističe da tuženi u svom prigovoru na strani 2, sam priznaje da je samovoljno i bez ikakvog pravnog osnova popunio akceptni nalog G 44539380 od 20.01.1997. godine sa datumom dospeća 30.06.2003. godine proizvoljno određujući iznos tj. navodeći da taj iznos "faktički" predstavlja iznos od 28.739.447,62 dinara (nerealizovani AC od 24.06.1999.god) uvećan za iznos zakonske zatezne kamate počev od 24.06.1999. godine zaključno sa 30.06.2003. godine.

DOKAZ: Izjašnjenje na strani 2 prigovora tuženog

Tužilac napominje da tuženi kao dokaz uz podneti prigovor nije dostavio tužiocu ni tom Sudu dokumentaciju koja se odnosi na osnov i visinu potraživanja, kao ni način na koji je i kako izvršio obračun zakonske zatezne kamate.

Tuženi se poziva na odredbe Ugovora broj 957 od 02.12.1996. godine, a gde je članom 1 istog Ugovora predviđeno da će tuženi kao prodavac vršiti usluge - prodaju za kupca u periodu od 28.11.1996. do 08.02.1997. godine, te je tužiocu nejasno kakve je to usluge mogao vršiti tuženi za tužioca za nepuna 3 meseca, a koje dostižu iznos od 216.364.069,75 dinara na dan 30.06.2003. godine.

DOKAZ: Ugovor broj 957 od 02.12.1996. godine u spisima predmeta

Tužilac ističe da se tuženi neosnovano poziva na član 4 stav 2 Ugovora broj 957 od 02.12.1996. godine koji je prestao da važi 08.02.1997. godine, posebno imajući u vidu činjenicu kako navodi tuženi da su akceptni nalozi po ovom Ugovoru dati od strane tužioca prihvaćeni od strane tuženog kao sredstvo obezbedjenja plaćanja prilikom zaključenja Ugovora o garanciji plaćanja broj 4584/1 od 30.12.1997. godine, obzirom da se navedeni Ugovor odnosi na potpuno drugo preduzeće da je isti zaključen sa osnivačima navedenog preduzeća i da je članom 2 navedenog Ugovora predviđeno davanje lične garancije osnivača, te da u istom nigde nije naznačena garancija tužioca izdavanjem akceptnih naloga.

DOKAZ: Ugovora o garanciji plaćanja broj 4584/1 od 30.12.1997. godine u spisima predmeta

Tuženi kao dokaz osnovanosti svojih navoda iz prigovora nije dostavio dokaze koji su obavezni po Zakonu o platnom prometu tj. nije dostavio ovlašćenje za popunu akceptnog naloga u kom ovlašćenju je obavezno naznačiti broj akceptnog naloga, iznos, datum dospeća kao i osnov obaveze čije se izvršenje obezbedjuje izdatim akceptnim nalogom.

DOKAZ: Nesporno

Tužilac ističe da tuženi nikada nije tražio naplatu svog potraživanja, niti je pokrenuo sudski postupak za naplatu istog, niti je dostavio dokaz da je pokrenuo sudski postupak za naplatu istog, ovo posebno uzimajući u vidu činjenicu da je potraživanje tuženog prema tužiocu zastarelo, kako u skladu sa članom 4 Ugovora broj 957 od 02.12.1996. godine tako i u skladu sa odredbama Zakona o obligacionim odnosima.

DOKAZ: Nesporno

Sa svega napred izloženog tužilac predlaže da taj Sud odbije prigovor tuženog kao neosnovan u celosti i Rešenje o određivanju privremene mere održi na snazi u celosti. Troškove traži.



Official stamp of the District Court in Belgrade (Дело № 10/03) with a handwritten signature.