

**ИЗВЕШТАЈ МУП О ШТАМПАЊУ БИЛТЕНА  
ГРАЂАНСКОГ ПРОТЕСТА ПРОМЕНЕ**

**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**

МИНИСТАРСТВО УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА

СЕКРЕТАРИЈАТ У БЕОГРАДУ

У.К.П. Прво одељење

ПО – 480/99

Дана 01.10.1999 године

Б е о г р а д

**ОКРУЖНОМ ЈАВНОМ ТУЖИЛАШТВУ У БЕОГРАДУ**

ПРЕДМЕТ: “Билтен грађанског протеста ПРОМЕНЕ”,

Извештај.

В Е З А : Ваш КТР – 1892/99

Од 22.09.1999 године

У прилогу акта достављамо Вам извештај, који се односи на прикупљање потребних обавештења у вези утврђивања ко је оснивач, издавач, одговорни уредник и штампар гласила “Промене”, на даљу надлежност.

ПРИЛОГ: - Као у извештају.

НАЧЕЛНИК ПРВОГ ОДЕЉЕЊА

Мајор

Зоран Ђокић,

# РЕПУБЛИКА СРБИЈА

МИНИСТАРСТВО УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА

СЕКРЕТАРИЈАТ У БЕОГРАДУ

У.К.П. Прво одељење

ПО – 480/99

Дана 01.10.1999 год.

Б е о г р а д

## ИЗВЕШТАЈ

У вези захтева Окружног јавног тужилаштва у Београду, КТ бр. 1892/99, од 22.09.1999 године, извршене су тражене провере и утврђено је следеће:

Лист “Билтен грађанског протеста ПРОМЕНЕ”, штампа се у штампарији “АБЦ “Графике” у ул. Влајковићевој бр. 8, а на основу уговора који је у име предузећа АБЦ “Етиграф” потписао директор предузећа АБЦ “Графика” Славољуб Качаревић, од оца Бранислава и мајке Радмиле, рођен 10.10.1956 у Београду, јмбг 1010956710838, са станом у Београду, ул. Катарине Богдановић бр. 30, са којим је обављен информативни разговор у коме је објаснио да му није познато ко су оснивач, издавач и одговорни уредник наведеног листа, али да је уговор о штампању наведеног листа склопио са физичким лицем Чедомиром Јовановићем из Београда, који је дошао у њихово предузеће дана 20.09.1999 године у 11,55 часова, ради склапања уговора. У име представника наведеног “Билтена” готове преломе доносио је извесни А. Станковић, а готове листове преузимао је Иван Турина, чије му ближе генералије наводно нису познате. Приликом уговарања договорено је да се штампање може вршити само ако су унапред уплаћени трошкови штампе, пошто Чедомир Јовановић, као физичко лице није могао да остави неко законом предвиђено средство обезбеђења плаћања.

Проверама у књиговодству предузећа пронађене су фактуре које су испостављене Чедомиру Јовановићу за штампање десет бројева “Билтена”, на укупан износ од 256.360,00 динара, као и изводи са жиро рачуна по којима се види да је на рачун АБЦ “Етиграфа” уплаћено од стране купца 228.280,00 динара, али без евидентиране уплате од дана 30.09.1999 године, јер се извод добија са даном закашњења од НБЈ – СПП.


На основу извршених провера кроз ЈИС МУП-а РС идентификовали смо лице Чедомира Јовановић, од оца Јовице, рођен 13.04.1971 у Београду, јмбг 1304971710376, са станом у Новом Београду, ул. Неде Спасојевића бр. 3/3, по занимању студент, који поседује личну карту бр. О 125888 издату од СУП-а Београд. На исти начин утврдили смо да на територији Републике Србије постоји само једно лице под именом Иван Турина, и да је он рођен од оца Славка, 22.11.1949 године у Хрватској, месту Кутина, Горња Јеленска, са јмбг 2211949780021, који је као податке о свом занимању дао да је војно лице и да од 22.12.1988 године живи на адреси у Београду, Општини Звездара у ул. Душана Петровића Шанета бр. 31/12, који поседује личну карту бр. П 109416 издату од СУП-а Београд. А. Станковића нисмо успели да идентификујемо, а наведена лица на њиховим пријављеним адресама нисмо успели да пронађемо.

Приликом прегледа пословних просторија предузећа АБЦ “Графика” и АБЦ “Етиграф” пронађене су маклатуре (одштампани пробни примерци) одштампаних бројева листа “ПРОМЕНЕ” бр. 4, 8, 9 и 10, чији је по један примерак уз потврду привремено одузет. Такође је привремено одузет и оригинал уговора бр. 182 од 20.09.1999 године измађу предузећа АБЦ “Етиграф” и физичког лица Чедомира Јовановића, као и фотокопије извода кретања средстава на жиро рачуну предузећа АБЦ “Етиграф” и испостављених фактура и оптпремница наведеном лицу.

#### ПРИЛОЗИ:

- Изјава Славољуба Качаревића, директора АБЦ “Етиграф”-а и АБЦ “Графике”.
- Фотокопија фактура испостављених Чедомиру Јовановићу,
- Фотокопија извода о кретању средстава на жиро рачуну АБЦ “Етиграфа”
- Фотокопија уговора бр. 182 од 20.09.1999 године.
- Бројеви “Билтена грађанског поротеста ПРОМЕНЕ” бр. 4, 8, 9 и 10.
- Потврда о привремено одузетим предметима бр. 493/99 од 30.09.1999 године.

Капетан  
Александар Милошевић,



# Мурово

Завод Мурово 30. 9. 1994. на  
Идеолошко-методско-методско  
„Промет“;

За Сообраќа Советот од 04. 05. 1956. на  
и Мурово Промет, поштом 10. 10. 1956. до  
4 Георгиев, м.п. др. 101956710838 /  
др. 589474 (177) Георгиев со својата и  
Група Колективна Обработка др. 30  
4 Георгиев (в.са 543/838) забележан  
и др. 199474 „Обз. Промет“ / 322 9923  
и 063 (213072) Воведната 8, Георгиев

- Заводот се јавува неверојатно  
и јавно гласа о тоа: менаџер  
је идеолошко-методско. Заводот  
је се со својата менаџерска и  
методска је уредба со својата  
музеј - 7. Заводот е уредба  
одлегу за своја државна државна  
методска уредба на своја менаџерска  
методска државна уредба уредба  
уредба уредба за своја државна се  
државна уредба уредба и државна  
државна и државна.

Музејот е уредба државна државна  
А. Видеометод, а државна државна  
Иван Трпач. државна државна  
државна и државна државна

Зеренков Роболотович, и.и. № 125888  
кого је родно, како изразило гласа 20.9.99  
као / и.и. родно још савремено постоје у  
интересима друштва Ученика.

Како ми саопштио да се брину оспрема  
и ценом ~~само~~ дефиниса, но је одбор,  
избор, одборним члановима, али одбор  
строгом по оделу по 2. Роболотов  
доноси и приједлог из ранијих  
интереса, који до нас изразило  
још једном и одбора и избора  
и изборима.

Како је одел иста иста по избору, избор  
као одборима и одборима  
како одбор, но зато и изборима  
и.и.а, а као иста и.и.а.

Роболотов

205-870

# ТУЖБА МИНИСТАРСТВА ЗА ИНФОРМИСАЊЕ ПРОТИВ АБЦ ГРАФИКЕ



РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
МИНИСТАРСТВО ЗА ИНФОРМАЦИЈЕ

Београд, Немањина 11  
Број: 651-03-225/99-02/34  
Датум: 26.10.1999. године

ГРАДСКИ СУДИЈА ЗА ПРЕКРШАЈЕ

11000 БЕОГРАД  
Масарикова 1-3

Предмет: Захтев за покретање прекршајног поступка

Министарство за информације Републике Србије, као овлашћени орган, подноси захтев за покретање прекршајног поступка

ПРОТИВ: - "АБЦ Графика" А.Д. из Београда, улица Влајковићева број 8, у којој се штампа лист "Билтен грађанског протеста Промене" и  
- Славољуба Качаревића, директора наведене штампарије, из Београда, улица Катарине Богдановић број 30;

због тога

што су, 26. октобра 1999. године, штампали лист "Билтен грађанског протеста Промене" број 34, који није уписан у регистар јавних гласила у Министарству за информације Републике Србије;

чиме су извршили прекршај из члана 71. а у вези са чланом 26. став 1. Закона о јавном информисању ("Службени гласник Републике Србије", број 36/98).

Образложење

Према подацима којима располаже Министарство за информације Републике Србије, 26. октобра 1999. године, штампан је лист "Билтен грађанског протеста Промене" број 34, за који је, увидом у регистар јавних гласила, утврђено да није уписан у регистар. Како овај лист не садржи импресум из кога би се могли утврдити подаци о оснивачу, издавачу, штампару и другим одговорним субјектима, Окружно јавно тужилаштво из Београда обратило се Министарству унутрашњих послова да изврши одређене провере из своје надлежности. Према извештају Министарства унутрашњих послова Републике Србије утврђено је да се лист "Билтен грађанског протеста Промене" штампа у штампарији "АБЦ Графика" А.Д. из Београда, на основу уговора који је склопљен између директора штампарије

Славољуба Качаревића и физичког лица Чедомира Јовановића из Београда, у име представника наведеног билтена.

Министарство за информације Републике Србије, сходно свом законском овлашћењу да врши надзор над применом Закона о јавном информисању, на основу увида у лист "Билтен грађанског протеста Промене" број 34, утврдило је да се лист штампа супротно одредби члана 26. Закона о јавном информисању, којим је прописано да штампар може штампати и умножавати новине, часописе, ревије и друге публикације тек кад располаже доказом о њиховом упису у евиденцију јавних гласила.

На основу свега изложеног сматрамо да су окривљени извршили прекршај из члана 71. а у вези члана 26. став 1. Закона о јавном информисању, па предлажемо Градском судији за прекршаје да покрене прекршајни поступак, саслуша окривљене, спроведе доказни поступак и потом изрекне казне у складу са Законом.

ЗАМЕНИК МИНИСТРА



У прилогу:

1. Примерак листа "Билтен грађанског протеста Промене"
2. Копија Извештаја Министарства унутрашњих послова

# ПОЗИВИ СУДИЈЕ ЗА ПРЕКРШАЈЕ ЗА ОКРИВЉЕНЕ

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ГРАД БЕОГРАД  
ГРАДСКИ СУДИЈА ЗА ПРЕКРШАЈЕ  
0-82 Уп. бр. 2100660/99  
Дата 29. 10. 99  
Београд, Масарикова 2/III

BRITISH INTERNATIONAL CAPITALS  
"ALCANTARA" A.D.  
БЛОК 3421  
DATUM 29-10-1999  
BEOGRAD, VLJAKOVIĆEVA 8

## ПОЗИВ ЗА ОКРИВЉЕНОГ

(чл. 182 ЗОП-а)

ПОЗИВА СЕ ОКРИВЉЕНИ НА "АБЦ Трафика" А.Д.  
да дана 04. 11. 1999. године у 13<sup>00</sup> часова лично дође код овог органа у улици  
Масарикова 2/III соба број 318 ради саслушања због прекршаја из чл. 71 ЗЗР РС

Ако се окривљени одређеног дана позиву лично не одазове, а изостанак не оправда, наредиће се ДОВОЂЕЊЕ у смислу чл. 183 ЗОП-а или донети решење без саслушања у смислу чл. 78 ЗОП-а.

ГРАДСКИ СУДИЈА ЗА ПРЕКРШАЈЕ

*Б. Милошевић*

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ГРАД БЕОГРАД  
ГРАДСКИ СУДИЈА ЗА ПРЕКРШАЈЕ  
0-82 Уп. бр. 2100660/99  
Дата 29. 10. 99  
Београд, Масарикова 2/III

## ПОЗИВ ЗА ОКРИВЉЕНОГ

(чл. 182 ЗОП-а)

ПОЗИВА СЕ ОКРИВЉЕНИ НА Качарекито Синиоул  
да дана 04. 11. 1999. године у 13<sup>00</sup> часова лично дође код овог органа у улици  
Масарикова 2/III соба број 318 ради саслушања због прекршаја из чл. 71 ЗЗР РС

Ако се окривљени одређеног дана позиву лично не одазове, а изостанак не оправда, наредиће се ДОВОЂЕЊЕ у смислу чл. 183 ЗОП-а или донети решење без саслушања у смислу чл. 78 ЗОП-а.

ГРАДСКИ СУДИЈА ЗА ПРЕКРШАЈЕ

*Б. Милошевић*



# ОДГОВОР ОКРИВЉЕНИХ НА ТУЖБУ МИНИСТАРСТВА ЗА ИНФОРМИСАЊЕ

ГРАДСКИ СУДИЈА ЗА ПРЕКРШАЈЕ  
БЕОГРАД  
Ката. број: 10/111

Бр. 894  
Београд, 21. 10. 1999.

Место и датум: Београд, 21. 10. 1999.

## ГРАДСКИ СУДИЈА ЗА ПРЕКРШАЈЕ

ПРИМЉЕНО:			
21. OCT 1999			
Орг. јед.	Б р б	Бр. одл.	Бр. одл.
			СЦ

ПРЕДНОСТ: Одговор окривљених правног лица "АРС ДРАГКА"  
из Београда, Млајковићева 8

Напоменути представник окривљеног правног лица "АРС ДРАГКА"  
из Београда, Млајковићева 8, извршио је приватно испитивање  
Одговор окривљених правног лица "АРС ДРАГКА" из Београда, Млајковићева 8,  
1999. године.



*A. P. Stanić*  
на Београд

Veza spis: Up.br. 210060/99



Okrivljeni Štamparija "ABC GRAFIKA" iz Beograda, ul. Vlajkovićeve br.8 i Slavoljub Kačarević iz Beograda, ul. Katarine Bogdanović br. 30, u vezi sa zahtevima za pokretanje prekršajnog postupka Ministarstva za informacije Republike Srbije, pod br. 651-03-225/99-02/34 od 26.10.1999. godine, zbog štampanja lista "Bilten građanskog protesta Promene", daju sledeći

**O D G O V O R**  
**okrivljenog pravnog i odgovornog lica**

1. Predmetni zahtev za pokretanje prekršajnog postupka je neuređan. Naime, subjekt prekršajnog postupka je pravno lice u ovom slučaju preduzeće i odgovorno lice u preduzeću.

U predmetnom zahtevu kao odgovorno pravno lice označena je "Štamparija "ABC GRAFIKA" iz Beograda, ul. Vlajkovićeve br.8," a kao odgovorno lice "Slavoljub Kačarević, direktor navedene štamparije".

Međutim, "Štamparija "ABC GRAFIKA" iz Beograda, ul. Vlajkovićeve br.8," nije pravno lice, a Slavoljub Kačarević u tom svojstvu ne može biti subjekat prekršajnog postupka.

Iz navedenih razloga, predlažemo da sudija za prekršaje donese rešenje o obustavi prekršajnog postupka, odnosno naloži Ministarstvu za informacije Republike Srbije da predmetni zahtev uredi, u skladu sa Zakonom o prekršajnom postupku.

2. Kod Gradskog sudije za prekršaje u Beogradu pokrenuti su prekršajni postupci pod Up. br. 210054/99 do 210062/99, pa okrivljeni predlažu da se, - po pribavljanju valjanog zahteva za eventualno pokretanje prekršajnog postupka, svi predmetni postupci spoje u jedan, obzirom da se radi o istom prekršaju, predmetu prekršaja u produženom trajanju, podnosiocu zahteva za pokretanje prekršajnog postupka i okrivljenima, odnosno da se svi predmeti pripoje predmetu 210054/99. U tom smislu govori sudska praksa i teorija.

Dokaz: Uvid u f-co strana 48. i 49. udzbenika Policijske akademije u Beogradu Prekršaji i privredni prestupi, izdavač Policijska akademija u Beogradu, 1997. godina

Primerak svakog štampanog biltena dostavljan je blagovremeno Ministarstvu za informisanje, Narodnoj biblioteci Republike Srbije, nadležnom javnom tužiocu, sve u skladu sa Zakonom o javnom informisanju.

Od Čedomira Jovanovića iz Beograda, Nede Spasojević 3/3, kao korisnika usluge štampanja predmetnog Biltena tražili smo obaveštenje da li je Bilten upisan u evidenciju javnih glasila, ko je izdavač i drugo.

Međutim, korisnik usluga štampanja Biltena Čedomir Jovanović nije pružio Štampariji na uvid dokaz da je štampani Bilten upisan u registru javnih glasila. Ovo zbog toga što se ovde nije radilo o javnom glasilu, jer po svojim karakteristikama ovakav Bilten nema obeležje javnog glasila u smislu Zakona o javnom informisanju, a i prema ranijem iskustvu štamparije kod štampanja biltena drugih političkih organizacija štampanih kod nas. Zbog takvog tretmana biltena, od korisnika usluga troškove štampanja Štamparija je naplaćivala sa maksimalnom poreskom stopom koja važi za biltene, što je normalno pravilo za ovakvu publikaciju koja nema svojstvo javnog glasila.

Iz napred navedenog proizilazi da se kod štampanja predmetnog Biltena ne radi o štampanju javnog glasila.

Pored toga, u pogledu dostavljanja primeraka Biltena nadležnim organima ispoštovane su odgovarajuće odredbe Zakona o javnom informisanju.

Očekujemo da će sudija ove okolnosti uzeti u obzir kao olakšavajuće prilikom odmeravanja kazni.

Okrivljeno odgovorno lice Slavoljub Kačarević se počev od 21. 10. 1999. godine nalazi na bolovanju zbog naglog pogoršanja zdravstvenog stanja, o čemu ćemo naslovu dostaviti pismeni dokaz po zaključenju bolovanja, te molimo naslov da sva zakazana saslušanja odloži.

Prilog:  
PUNOMOĆJE N. 944

"ABC GRAFIKA"  
ovlašćeni predstavnik  
pravnog lica



Perović Milena

Slavoljub Kačarević  
Beograd  
Katarine Bogdanović br. 30

VIII -82 UP.br.210060/99

Gradski sudija za prekršaje u Beogradu, STANISAVLJEVIĆ LJILJANA, u prekršajnom postupku protiv okr. "ABC GRAFIKA" A.D. iz Beograda, kao pravnog lica i okr.SLAVOLJUBA KAČAREVIĆA iz Beograda, kao odgovornog lica, zbog prekršaja iz čl.71 st.1 tč.1 i st.2 Zakona o javnom informisanju Republike Srbije, a na osnovu čl.84,118,195 i 232 Zakona o prekršajima Republike Srbije, doneo je dana 05.11.1999.godine, sledeće

R E Š E N J E

1.Okr."ABC GRAFIKA" A.D. sa sedištem u Beogradu, ul.Vlajkovićeva br.8, kaoa pravno lice

2.Okr.SLAVOLJUB KAČAREVIĆ, od oca Branislavs, rođen 1956.godine u Beogradu, sa stanom u Beogradu, ul.Katarine Bogdanović br.30, na radnom mestu direktora "ABC GRAFIKA" A.D., iz Beograda, mat.br. 1010956710838, kao odgovorno lice,

O d g o p v o r n i s u

Što su dana 26.oktobra 1999.godine štampali list "Bilten građanskog protesta promene", br.34, koji nije upisan u registar javnih glasila u Ministarstvu za informacije Republike Srbije,

- čime su izvršili prekršaj kažnjiv po čl.71 st.1 tč.1 i st.2 u vezi čl.26 st.1 Zakona o javnom informisanju (Službeni glasnik Republike Srbije, br. 36/98),

- pa se za isti

K A Ž N J A V A J U

Okr.pravno lice "ABC GRAFIKA" A.D. NOVČANOM KAZNOM u iznosu od 75.000,00 (sedamdesthiljada) novih dinara.

Okr.Kačarević Slavoljub NOVČANOM KAZNOM u iznosu od 18.000,00 (osamnaesthiljada) novih dinara.

Okrivljeni su dužni da izrečene novčane kazne plate u roku od 15 dana, od dana pravnosnažnosti rešenja, u protivnom, izrečena novčana kazna okr.pravnom licu naplatiće se prinudnim putem, dok će se izrečena novčana kazna okr.Slavoljubu Kačareviću u iznosu od 1.800,00 (hiljaduoosam stotina) novih dinara zameniti kaznom zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana, a preostali iznos od 16.200,00 (šesnesthiljadadvestotine) u ovih di nara, naplatiće se prinudnim putem.

Troškove prkršajnog postupka u iznosu od po 300,00 (tristotine) novh dinara, okrivljeni su dužni da plate u istom roku kao i novčanu kaznu, u protivnom, isti će se naplatiti prinudnim putem.

O b r a z l o ž e n j e

RS Ministarstvo iza informisanje Republike Srbije iz Beograda, Nemanjina br.11, podnelo je zahtev za pokretanje prekršajnog postupka br.651-03-225/99-02/34 od 26.10.1999.godine, protiv okrivljenog pravnog i odgovornog lica, zbog prekršaja navedenog u izreci rešenja.

Po predmetnoj pravnoj stvari bilo je zakazano ispitivanje okrivljenog

navodeći da štamparija "ABC GRAFIKA" iz Beograda, nije pravno lice, a Slavoljub Kačarević u tom svojstvu ne može biti subjekat prekršajnog postupka. Predložili su da se svi prekršajni postupci pokrenuti protiv okrivljenih spoje u jedan, obzirom da se radi o istom prekršaju, predmetu prekršaja u produženom trajanju, podnosiocu zahteva za pokretanje prekršajnog postupka i okrivljenima, odnosno, da se svi predmeti pripoje predmetu 210054/99. Takodje su naveli, da su tražili obaveštenje od korisnika usluge Čedomira Jovanovića iz Beograda, da li je bilten upisan u registru javnih glasila. Međutim, korisnik usluga štampanja biltena Čedomir Jovanović nije pružio štampariji na uvid dokaz da je štampani bilten upisan u registru javnih glasila. Smatraju da se ne radi o javnom glasilu, jer po svojim karakteristikama ovakav bilten nema obeležje javnog glasila u smislu Zakona o javnom informisanju, a i prema ranijem iskustvu štamparije, kod štampanja biltena drugih političkih organizacija štampanih kod nas. Zbog svega navedenog smatraju da se kod štampanja predmetnog biltena ne radi o štampanju javnog glasila. Obavestili su sudiju da se okrivljeni Kačarević od 21.10.1999.godine nalazi na bolovanju, te su predložili da se ispitivanje okr. Kačarevića odloži.

U toku prekršajnog postupka utvrđeno je činjenično stanje na osnovu zajedničke pismene odbrane okrivljenih Del.br. 935 od 03.11.1999.godine, izveštaja Ministarstva unutrašnjih poslova Sekretarijat u Beogradu, U.K.P. Prvo odeljenje PO-480/99 od 01.10.1999.godine dostavljenog Okružnom javnom tužilaštvu u Beogradu, pismene izjave okrivljenog Kačarević Slavoljuba od 30.09.1999.godine, u fotokopiji, reg.uloška br.1-14753-00 Beograd, reg. lista 1 i 4 Privrednog suda u Beogradu, broj rešenja II-FI-8786/98 od 31.08.1998.godine, a na osnovu izvršenog uvida, takodje je izvršen uvid u priloženi Bilten građanskog protesta "Promene" br.34 od 26.oktobra 1999.godine.

Ocenom svih izvedenih dokaza u ovom postupku nadjeno je da je zahtev podnosioca osnovan i u odnosu na okrivljeno pravno lice i u odnosu na okr.odgovorno lice, jer su se u radnji okrivljenih stekli svi bitni elementi prekršaja iz čl.26 Zakona o javnom informisanju Republike Srbije, pa su tako izvršili prekršaj na način, mesto i vreme navedeno u izreci rešenja. Za izvršeni prekršaj oglašeni su odgovornim i to okr.pravno lice po principu objektivne odgovornosti u smislu čl.17 Zakona o prekršajima Republike Srbije, a okr.odgovorno lice zbog propuštanja dužnog nadzora u smislu čl.18 istog Zakona, te su isti kažnjeni po zakonu.

Odbrana okrivljenih je cenjena u smislu čl.78 Zakona o prekršajima, te je ista ocenjena kao neosnovana u odnosu na tvrdnju da okrivljeni nemaju svojstvo pravnog i odgovornog lica, obzirom, da je ista kao takva u suprotnosti sa izvedenim dokazom u ovom postupku, i to uvidom u reg.uložak Privrednog suda u Beogradu br.1-14753-00 Beograd br.rešenja II-FI-8786/98 od 31.08.1998.godine, na osnovu čega je utvrđeno da je u isti upisano novinsko-izdavačko grafičko preduzeće "ABC GRAFIKA" A.D. iz Beograda, Vlačkovićeve br.6, skraćena oznaka firme "ABC GRAFIKA" A.D. Beograd (reg.list br.1), te je kao takvo pravno lice i ima pravo da u pravnom prometu zaključuje ugovore i preduzima druge pravne radnje u okviru svoje pravne i poslovne sposobnosti. Takodje je utvrđeno, a na osnovu uvida u reg.list br.4, kod Registarskog suda rešenjem II-FI-6786/98 od 31.08.1998.godine, da je, upisan Slavoljub Kačarević kao direktor preduzeća i da ima pravo da zastupa preduzeće sa neograničenim ovlašćenjima.

U odnosu na predlog okrivljenih da se izvrši spajanje svih predmeta, izvršen je uvid u spise predmeta Prvog postupajućeg sudije o-35 Up.br.210051/99 te je uvidom u zapisnik o ispitivanju predstavnika okr.pravnog lica utvrđeno da je taj sudija odbio da izvrši spajanje postupka u predmetima koji se vode kod Gradskog sudije za prekršaje u Beogradu.

Obrana okrivljenih da bilten građanskog protesta "Promene" nije javno glasilo i da kao takvo ne podleže upisu u registar javnih glasila, ocenjena je kao neosnovana i uperena na izbegavanje odgovornosti, obzirom da bilten građanskog protesta "Promene" po svom formatu, sadržini i formi i broju štampanih primeraka predstavlja publikaciju informativnog sadržaja, u smislu čl.2 st.2 Zakona o javnom informisanju.

Imajući u vidu odredbe čl.26 Zakona o javnom informisanju, da štampar može štampati umnožavati novine, časopise i revije i druge publikacije, tek kada raspolaže dokazom o njihovom upisu u evidenciju javnih glasila, pa kak okrivljeni nisu pružili ovaj dokaz o upisu u registar javnih glasila p za pomenuti bilten, to su nesumnjivo izvršili prekršaj koji im se stavlja n ateret.

Nije prihvaćen predlog okrivljenih da se zakazano ispitivanje odloži, obzirom da se Kačarević nalazi na bolovanju, iz razloga, što su okrivljeni predatuma za kada je zakazano njihovo ispitivanje, dostavili svoju zajedničku pismenu odbranu, po naloženju ovog organa, na osnovu njihove zajedničke pismene odbrane i ostalih izvedenih dokaza, se može doneti odluka u ovoj pravnoj stvari.

Prilikom odmeravanja visine novčane kazne okr.pravnom licu ocenjene su okolnosti iz čl.37 Zakona o prekršajima, ceneći težinu izvršenog prekršaja, nadjeno je da je izrečena novčana kazna adekvatna vrsti i težini izvršenog prekršaja. Pri odmeravanju visine novčane kazne okr.odgovornom licu takodje su uzete u obzir okolnosti iz čl.37 Zakona o prekršajima, te je obzirom na vrstu i težinu izvršenog prekršaja okr.odgovornom licu izrečena novčana kazna kao u izreci rešenja, sa uverenjem da će se tako izrečenim kaznama postići svrha kžanjavanja.

Troškovi prekršajnog postupka su određeni na osnovu čl.150 i 151 Zakona o prekršajima.

Protiv ovog rešenja može se izjaviti žalba Veću za prekršaje u Beogradu, u roku od 8 dana, od dana prijema rešenja, preko ovog sudije, ul.Masarikova br.2/III.

Rešeno kod Gradskog sudije za prekršaje u B eogradu, dana 05.11.1999. godine, pod br.82 Up.br.210060/99.



GRADSKO SUDIŠTVO ZA PREKRŠAJE  
Ljiljana

# ЖАЛБА ВЕЋУ ЗА ПРЕКРШАЈЕ НА ПРВОСТЕПЕНУ ПРЕСУДУ

17. 11. 99

Važ broj: VIII-82-Up-210060/99

GRADSKI SUDIJA ZA PREKRŠAJE  
BEOGRAD  
Masarikova br. 2  
7A  
VEĆE ZA PREKRŠAJE U BEOGRADU



Okrivljeni:

1. Novinsko izdavačko grafičko preduzeće "ABC GRAFIKA" a.d.  
iz Beograda, ul. Vlačkovićeve br. 8
2. Slavoljub Kačarević iz Beograda, ul. Katarine Bogdanović  
br. 30

Rešenjem naslova br. UP-210060/99 okrivljeni su oglašeni za odgovorne zbog prekršaja iz člana 41 stav 1. tačka 1. Zakona o javnom informisanju, i kažnjeni novčanim kaznama i to: prvookrivljeni sa 75.000,00 dinara a drugookrivljeni sa 18.000,00 dinara.

Protiv citiranog rešenja prvo i drugookrivljeni, ulazu ovu

## Z A L B U

Zbog:

1. bitne povrede odredaba ZOP-a,
2. pogrešne primene materijalnog prava,
3. pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
4. odluke o kazni.

## O b r a z l o ž e n j e

Prvostepeni organ je počinio bitnu povredu ZOP-a, kada je odbio da spoji sve predmete okrivljenih pred naslovom, a kako je to detaljno predloženo i obrazloženo u pismenoj odbrani okrivljenih, kao i reči branioca na saslušanju.

Naime, očigledno je da se u konkretnom slučaju radi o produženom prekršajnom delu, jer postoji identitet ličnosti učinioca, identitet radnji prekršajnog dela, vremenski kontinuitet, te da sva izvršena dela - radnje čine jednu celinu sa stanovišta pravnog - logičnog rezonovanja.

Očinjen propust je očigledan, i zbog njega je naslov došao u besmisleni pravnu situaciju da umesto jednog vodi preko trideset postupaka.

Nakon dobijanja prvog Rešenja o kažnjavanju od strane naslova okrivljeni su prestali da štampaju sporni bilten - Promene -, tačnije to su prestali 29.10.1999. godine. Iz tog razloga još je logičnije da se svi pokrenuti postupci spoje u jedan, te da se okrivljenima izrekne jedna jedinstvena kazna, za učinjeno proizvedeno prekršajno delo.

Prvostepeni organ je takođe povredio odredbe ZOP-a kada je odbio predlog okrivljenih za veštačenje, a na okolnosti pravne kvalifikacije biltena - Promene - u odnosu na Zakon o javnom informisanju.

Zbog napred navedenog, okrivljenima je izrečena i nesrazmerno visoka kazna.

Okrivljeno odgovorno lice Slavoljub Kačarević se počev od 21. 10. 1999. godine do 4.11.1999. godine nalazio na bolovanju zbog naglog pogoršanja zdravstvenog stanja, o čemu dostavljamo pisani dokaz.

Dokaz: Fco izveštaja o privremenoj sprečenosti za rad  
S. Kačarevića

Predlažemo drugostepenom organu da ožalbeno Rešenje ukine u celosti, te da svojim rešenjem naloži spajanje svih postupaka protiv okrivljenih i jednovremeno odlučivanje.

  
"ABC GRAFIKA"  
Ovlašteni predstavnik  
"ABC" pravnog lica  
III  
Kačarević Milena  
Slavoljub Kačarević  
Beograd  
Katarina Bogdanović br. 30



# РЕШЕЊЕ ВЕЋА ЗА ПРЕКРШАЈЕ О ОДБИЈАЊУ ЖАЛБЕ

"ABC GRAFIKA" A.D.

BROJ 3997

DATUM 09-12-1999

VP.Br. 12539/99

**VEĆE ZA PREKRŠAJE U BEOGRADU** U Veću sastavljenom od sudija: Svetlane Jovanović predsednika Veća, Tomislava Šošića i Radmile Šarkić članova Veća, rešavajući o zajedničkoj žalbi okrivljenog pravnog lica "ABC GRAFIKA" a.d. sa sedištem u Beogradu i okrivljenog odgovornog lica Kačarević Slavoljuba iz Beograda izjavljenoj protiv rešenja Gradskog sudije za prekršaje u Beogradu, VIII 82 Up.br. 210060/99 od 05.XI 1999. godine, kojim su kažnjeni zbog prekršaja iz čl. 71 st. 1 tač. 1 i st. 2 Zakona o javnom informisanju RS, u nejavnoj sednici održanoj dana 03.XII 1999. godine, a na osnovu čl. 84 st. 2 i čl. 256 Zakona o prekršajima, donosi

## REŠENJE

Odbija se žalba kao neosnovana a **POTVRĐUJE PRVOSTEPENO REŠENJE** kao pravilno i na zakonu osnovano.

Otpравak rešenja dostaviti žaliocima.

## Образложење

Prvostepenim rešenjem pod navedenim brojem okrivljeno pravno lice "ABC GRAFIKA" a.d. sa sedištem u Beogradu kažnjeno je novčanom kaznom u iznosu od 75.000,00 novih dinara a okrivljeno odgovorno lice Kačarević Slavoljub novčanom kaznom u iznosu od 18.000,00 novih dinara, te su obavezani na plaćanje troškova prekršajnog postupka u paušalnim iznosima od po 300,00 novih dinara zbog prekršaja iz čl. 71 st. 1 tač. 1 i st. 2 Zakona o javnom informisanju RS na način opisan u izreci pomenutog rešenja.

Protiv ovog rešenja blagovremenu žalbu izjavili su zajednički okrivljeno pravno i odgovorno lice ističući da su nezadovoljni istim zbog bitne povrede odredaba ZOPa, pogrešne primene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o kazni. Naime u žalbi se ističe da je prvostepeni organ počinio bitnu povredu ZOPa kada je odbio spajanje svih predmeta koji se vode protiv okrivljenih kod istog organa, te da se u konkretnom slučaju radi o produženom prekršajnom delu jer postoji identitet ličnosti učinioca, identitet radnji prekršajnog dela, vremenski kontinuitet, te da sva izvršena dela - radnje čine jednu celinu sa stanovišta pravno logičnog rezonovanja. Takođe se u žalbi ističe da su okrivljeni nakon dobijanja prvog rešenja o kažnjavanju prestali sa štampanjem spornog lista i to 29.X 1999. godine, što je još više razlog da se svi pokrenuti postupci protiv okrivljenih spoje u jedan i bude izrečena jedna kazna za učinjeno produženo prekršajno delo. Žalioci ističu i da su načinjene povrede odredaba ZOPa kada je odbijen predlog okrivljenih za veštačenjem a na okolnosti pravne kvalifikacije biltena "Promene" u odnosu na Zakon o javnom informisanju. Ističe se i nesrazmerno visoko odmerena kazna okrivljenima i predlaže imajući u vidu i da je okrivljeni Slavoljub Kačarević počev od 21.X do 04.XI 1999. god.bio na bolovanju da se prvostepeno rešenje ukine i spoje svi postupci protiv okrivljenih i jednovremeno odluči.

Po oceni Veća žalba nije osnovana.

Nakon što je razmotrilo navode u žalbi i spise prekršaja Veće nalazi da je prvostepeni organ pravilno utvrdio da su okrivljeni počinili prekršaj stavljen im na teret zahtevom iz čl. 71 st. 1 tač. 1 u vezi st. 2 Zakona o javnom informisanju za koji su odgovorni u smislu odredbe čl. 26 citiranog zakona. Naime činjenično stanje koje je bitno za pravilno i zakonito rešavanje u ovoj prekršajnoj stvari utvrđeno je od strane prvostepenog organa po nalazu Veća pravilno i u potpunosti, uvidom u pismenu odbranu okrivljenog pravnog i odgovornog lica kao i uvidom u primerak štampanog lista "Bilten građanskog protesta Promene" br. 34 od 26.10.1999.god. a kako je izvršen uvid i u izveštaj MUPa RS SUPa Beograd - Okružnom javnom tužilaštvu u Beogradu i u fotokopiju ugovora između okrivljenog pravnog lica i naručioca od 20.IX 1999.godine, to Veće nalazi da je prvostepeni organ nakon pravilne odnosno savesne i brižljive ocene svakog dokaza pojedinačno i u međusobnoj vezi a u smislu odredbe čl. 77 Zakona o prekršajima - pravilno i doneo odluku o odgovornosti i kažnjavanju okrivljenih za počinjeni prekršaj.

Članom 71 st. 1 tač. 1 u vezi st. 2 Zakona o javnom informisanju propisano je da će se za prekršaj kazniti štampar ako štampa i umnožava štampane stvari bez dokaza o njihovom upisu u evidenciju javnih glasila (Čl. 26) kao i odgovorno lice u pravnom licu za isti prekršaj, a čl. 26 citiranog zakona propisano da štampar može štampati i umnožavati novine, časopise, revije i druge publikacije kada raspolaže dokazom o njihovom upisu u evidenciju javnih glasila, a štamparija odnosno izdavač štampane stvari dužan je da odmah po štampanju dostavi po tri primerka nadležnom javnom tužiocu, nadležnom organu i Narodnoj biblioteci Srbije. Kako je u toku prvostepenog postupka u konkretnom slučaju a po nalazu Veća - prvostepeni organ pravilno utvrdio da okrivljeno pravno i odgovorno lice dana 26.10.1999. godine kada su štampali list "Bilten građanskog protesta Promene" br 10 nisu raspolagali dokazom o njegovom upisu u evidenciju javnih glasila, nesumnjivo se utvrđuje da se u radnjama okrivljenih sadrže sva pravna obeležja prekršaja za koji su oglašeni odgovornim, a prvostepeni organ dao je pravilne razloge za donošenje odluke o odgovornosti i kažnjavanju okrivljenih u konkretnom slučaju, - koje prihvata i ovo Veće, tako da su žalbeni navodi okrivljenih koji se odnose na utvrđeno činjenično stanje od strane Veća ocenjeni kao neosnovani i bez uticaja na drugačije rešavanje u konkretnom slučaju. Veće je cenilo žalbene navode okrivljenih i u delu koji se odnosi na postojanje produženog prekršajnog dela tj. da je prvostepeni organ trebao da izrekne okrivljenima jednu kaznu, pa nalazi da su ovi navodi neosnovani, iz razloga jer Zakonom o prekršajima RS nije propisan institut produženog prekršaja. Uz to izneti žalbeni razlozi o postojanju vremenskog kontinuiteta svih izvršenih radnji u predmetima po kojima se vodi prekršajni postupak protiv okrivljenih pred prvostepenim organom - od strane Veća ocenjeni su kao neprihvatljivi, s obzirom da je upravo očigledno da postoji diskontinuitet između pojedinih prekršajnih radnji s obzirom da štampanje svakog broja lista "Biltena", tj. štampane stvari štampar i odgovorno lice u pravnom licu čine prekršaj iz čl. 71 st. 1 tač. 1 u vezi st. 2 a u smislu odredbe čl. 26 Zakona o javnom informisanju RS za koji se izriču i propisane kazne. Sa rečenog prvostepeni organ pravilno je i u ovoj prekršajnoj stvari odmerio novčane kazne okrivljenima i nije bilo mesta izricanju jedne kazne za više počinjenih prekršaja. Veće je ceneći i žalbene navode žalioaca a u delu u kome ističe da je prvostepeni organ propustio da postupi po predloženom u odbrani okrivljenih i spoji sve predmete koji se protiv njih vode u istom organu, imajući u vidu i predhodno rečeno - našlo da se ne radi o takvoj povredi odredaba prekršajnog postupka koja je bila od bitnog uticaja na rešavanje u konkretnoj prekršajnoj stvari.

Veće takođe utvrđuje - ceneći žalbene navode o odbijanju predloga okrivljenih za izvodjenje dokaza veštačenjem pravne kvalifikacije biltena - "Promene" u odnosu na Zakon o javnom informisanju - da ovo ne predstavlja povredu odredaba ZOPa, jer upravo članom 210 Zakona o prekršajima propisano je da će se veštačenje odrediti samo kada je za utvrđivanje ili ocenu činjenice neophodno stručno znanje kojim ne raspolaže sudija koji vodi prekršajni postupak a u konkretnom slučaju ne radi se o ovakvoj predviđenoj situaciji, već je u pitanju primena propisa tj. Zakona o javnom informisanju RS a što je pravno pitanje.

Na osnovu čl. 18 Zakona o prekršajima, prvostepeni organ je pravilno utvrdio odgovornost okrivljenog Slavoljube Kačarevića kao odgovornog lica, imajući u vidu da je 26.X 1999. god. u vreme štampanja lista "Bilten građanskog protesta - Promene" br.34 obavljao dužnost direktora okrivljenog pravnog lica, pa imajući u vidu sve priloge u ovoj prekršajnoj stvari u spisu, očigledno je da je imao saznanje već od prvog broja izdatog lista - biltena pa do dana navedenog u ovoj prekršajnoj stvari, da ne raspolaže pravno lice dokazom o upisu ove štampane stvari u evidenciju javnih glasila a u smislu odredbe čl. 26 Zakona o javnom informisanju RS, niti je preduzeo bilo kakvu radnju da bi sprečio dalje štampanje ove štampane stvari, tako da žalbeni navodi okrivljenih u delu odgovornosti okrivljenog odgovornog lica od strane Veća su ocenjeni kao irelevantni.

Veće je cenilo i odluku o izrečenim novčanim kaznama okrivljenom pravnom i odgovornom licu, pa nalazi da je prvostepeni organ ovu odluku pravilno doneo jer je pri odmeravanju novčanih kazni u konkretnom slučaju, cenio sve propisane okolnosti čl. 37 Zakona o prekršajima, koje utiču da kazna bude veća ili manja, imajući u vidu

odgovorno lice od 10.000,00 do 20.000,00 novih dinara, tako da u konkretnom slučaju po nalazu Veća uslova za drugačije rešavanje nema, i žalbeni navodi okrivljenih i u ovom delu su ocenjeni kao neosnovani.

Odluka o troškovima prekršajnog postupka u skladu je sa odredbom čl. 150 i 151 Zakona o prekršajima.

Sa svega rečenog kako Veće ocenjuje da su žalbeni navodi okrivljenih bez uticaja na pravilno i zakonito rešavanje u ovoj prekršajnoj stvari, kako ne postoje ni drugi razlozi zbog kojih bi se po službenoj dužnosti prvostepeno rešenje moglo preinačiti ili ukinuti, doneta je odluka kao u izreci ovog rešenja.

Protiv ovog rešenja žalba nije dozvoljena.

Rešeno u Veću za prekršaje u Beogradu dana 03.XII 1999. godine, pod VP.Br. 12539/99.

  
PREDSEDNIK VEĆA - SUDIJA  
Svetlana Jovanović

# ЗАХТЕВ ВРХОВНОМ СУДУ СРБИЈЕ ЗА ВАНРЕДНО ПРЕИСПИТИВАЊЕ РЕШЕЊА О ПРЕКРШАЈУ

VRHOVNI SUD SRBIJE  
BEOGRAD

Okrivljeni:

1. Slavoljub Kačarević iz Beograda, ul. Katarine Bogdanović  
br. 30
2. Novinsko izdavačko grafičko preduzeće "ABC GRAFIKA" a.d.  
iz Beograda, ul. Vlačkovićeve br. 8

ПРИМЉЕНО  
из руке у Првом суду Србије  
дана 24.11 1999  
са 6 динара судских  
и 6 прилога.  
Пријему радни

## ЗАХТЕВ ЗА ВАНРЕДНО ПРЕИСПИТИВАЊЕ ПРАВОСНАЖНОГ РЕШЕЊА О ПРЕКРШАЈУ

primera: 2

Rešenjem veća za prekršaje VP.br. 12539/99 od 3.12.1999. godine, potvrđeno je prvostepeno rešenje Gradskog sudije za prekršaje Up.br. 210060/99 od 5.11.1999. godine.

Na osnovu člana 271. a kako su ispunjeni uslovi iz člana 272 (izrečena je kazna zatvora), okrivljeni ulazu ovaj zahtev zbog:

1. povrede materijalnog prava,
2. povrede odredaba prekršajnog postupka,
3. pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

### o b r a z l o ž e n j e

Pravosnažno rešenje o prekršaju je nezakonito, jer se zasniva na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju a do čega je došlo zbog bitne povrede odredaba prekršajnog postupka.

Naime, u spisima prvostepenog predmeta postoji Ugovor o štampanju biltena "Promene", koji su zaključili preduzeće "ABC ETIGRAF" iz Beograda i Čedomir Jovanović iz Beograda. Ovaj ugovor je prvostepenom prekršajnom organu dostavljen od strane Ministarstva za informacije uz zahtev za pokretanje prekršajnog postupka. Iz samog ugovora jasno se vidi da i prvo i drugo okrivljeni nisu bili ugovorne strane, te da je štampanje biltena izvršilo preduzeće "ABC ETIGRAF" iz Beograda. Pored toga, plaćanje za izvršene usluge vršeno je na ziro račun "ABC ETIGRAFA" broj: 40803-601-2-465317, a ne na račun "ABC GRAFIKE" broj: 40801-601-6-34964.

- Dokaz: 1. Citirani ugovor između preduzeća "ABC ETIGRAF" i Čedomira Jovanovića  
2. Rešenje o registraciji "ABC ETIGRAF"  
3. Zahtev za pokretanje prekršajnog postupka.  
4. Fco virmanske uplate kupca Čedomira Jovanovića  
5. Fco kartona deponovanih potpisa "ABC ETIGRAFA" i "ABC GRAFIKE"

Sve ovo okrivljeni su naveli u svom pismenom odgovoru predatom na saslušanju kod Gradskog sudije za prekršaje.

Dokaz: Odgovor okrivljenih (tačka I. pasus 3 i 4)

Iz napred navedenog očigledno se vidi da okrivljeni nisu pasivno legitimisani za vođenje ovog prekršajnog postupka.

Pored navedenog, napadnuto pravosnažno rešenje je nezakonito jer je odbijeno spajanje svih predmeta koji su se odnosili na okrivljene, a koji su se vodili pred Gradskim sudijom za prekršaje. Naime, prekršajni organi su uzeli da svaki odštampani broj biltena "Promene" predstavlja poseban prekršaj, iako su okrivljeni predlagali spajanje svih predmeta, jer se u konkretnom slučaju radi o produženom prekršajnom delu. Ovo stoga što postoji identitet ličnosti učinioca, identitet radnji prekršajnog dela, vremenski kontinuitet, te da sva dela - radnje čine jednu celinu sa stanovišta pravnog - ligičkog rezonovanja.

**Zbog svega napred navedenog, predlažemo Vrhovnom sudu Srbije da napadnuto pravosnažno rešenje ukine u celosti.**

Kako je nakon donošenja drugostepenih prekršajnih rešenja otpočeo postupak prinudnog izvršenja istih, okrivljeni predlažu Vrhovnom sudu Srbije da u smislu člana 279. Zakona o prekršajima naloži prvostepenom prekršajnom organu prekid izvršenja prekršajnih rešenja do odlučivanja o ovom vanrednom pravnom leku.

U Beogradu, 14.12.1999.

Slavoljub Kačarević  
Beograd  
Katarine Bogdanović br. 30

"ABC GRAFIKA"  
Ovlašćeni predstavnik  
javnog li



# ЗАХТЕВ ГРАДСКОМ СУДИЈИ ЗА ПРЕКРШАЈЕ ЗА ПОНАВЉАЊЕ ПОСТУПКА

**ADVOKAT**  
Aleksandar B. Petrović  
Beograd ul. Sarajevska br. 4 tel. 011/646-563

Vaš broj:  
Up.br. 210060/99

GRADSKI SUDIJA ZA PREKRŠAJE		
14 JAN 2000		
Priglasilo	Priglasilo	Priglasilo
		2

GRADSKI SUDIJA ZA PREKRŠAJE

Beograd  
Masarikova 2

Okrivljeni:

- 1) Štamparija "ABC GRAFIKA" iz Beograda,
- 2) Slavoljub Kačarević iz Beograda,

čiji je zajednički branilac i punomoćnik adv. Aleksandar B. Petrović, po punomoćju u prilogu

## ZAHTEV ZA PONAVLJANJE POSTUPKA

primeraka 2  
priloga 5

Rešenjem naslova Up.br. 210060/99 od 5.11.1999. godine okrivljeni su oglašeni krivim i kažnjeni za prekršaj iz člana 41. stav 1. tačka 1. Zakona o javnom informisanju.

Na ovo rešenje okrivljeni su uložili žalbu, ali je ista odbijena Rešenjem Veća za prekršaje br.12539/99 od 3.12.1999. godine.

Okrivljeni preko svog branioca stavljaju ovaj Zahtev za ponavljanje postupka iz razloga navedenih u članu 266. stav 1. tačka 4. Zakona o prekršajima.

Neima okrivljeni su nakon okončanja prekršajnog postupka uspeli da pribave nove dokaze, koji bi da su bili poznati naslovu u toku prvostepenog i drugostepenog postupka, a u vezi sa ranije izvedenim dokazima, doveli do drugačijeg rešenja ove pravne stvari.

Okrivljeni su pribavili i uz ovaj predlog prilažu sledeće dokaze:

- fotokopije virmana kao dokaze o licima koja su naručila i koja su štampala Bilten "Promene"
- izjavu Čedomira Jovanovića, kao lica koje je naručilo štampanje Biltena "Promene"
- izjavu "ABC ETIGRAFA", pravnog lica, štamparije koja je štampala Bilten "Promene"
- ugovor o štampanju biltena "Promene"

17. napred prihvatljivih pisмениh dokaza jeste sledeći:

- okrivljena Štamparija "ABC GRAFIKA" nikada nije ugovarala, naplaćivala, niti štampala Bilten "Promene";
- Štampanje ovog biltena ugovarala je, naplatila i štampala Štamparija "ABC ETIGRAF", a sve po naudžbini Ćedomira Jovanovića.

Štamparija "ABC GRAFIKA" i Štamparija "ABC ETIGRAF" su sasvim posebna, nezavisna i odvojena pravna lica.

Svaki od ova dva subjekta ima svog direktora, svoj žiro račun, svoj matični broj, različite osnivače, jednom rečju poslovanja ova dva Preduzeća nemaju nikakve veze. Jedina njihova sličnost je u delu delatnosti koje obavljaju, kao i delu naziva firme (ABC) u svom imenu, a što je bez ikakvog pravnog značaja i uticaja.

Dokaz: Fotokopije rešenje o registraciji ABC GRAFIKE i  
ABC ETIGRAFA

Očigledno je da je rešenjem naslova kažnjeno pogrešno preduzeće i pogrešni direktor. Razlog tome je verovatno pogrešno usmerena prijava za pokretanje ovog prekršajnog postupka.

Zbog svega napred navedenog predlažemo naslovu da donese rešenje kojim će dozvoliti ponavljanje postupka u ovom predmetu, jer to nalažu svi zakonski, kao i razlozi zdravog uma.

---

Kako je zbog postupka prinudne naplate rešenja naslova došlo do blokade žiro računa okrivljene "ABC GRAFIKE", te kako je zbog ove blokade zakazano (drugo po redu) ročište za ispitivanje uslova za pokretanje stečajnog postupka za 24.01.2000. godine, pred Privrednim sudom u Beogradu, okrivljeni mole naslov da po ovom zahtevu reši u što je moguće kraćem roku, odnosno da u skladu sa članom 270. Zakona o prekršajima odloži prinudno izvršenje rešenja (deblokira žiro račun) do odluke po ovom zahtevu.

Branilac okrivljenih:

---

# РЕШЕЊЕ СУДИЈЕ ЗА ПРЕКРШАЈЕ О ОДБАЦИВАЊУ ЗАХТЕВА ЗА ПОНАВЉАЊЕ ПОСТУПКА

25.01.2000

Box 01.02.20

VIII-82 Up.br . 210060/99 .

Gradski sudija za prekršaje u Beogradu Stanisavljević Ljiljana u prekršajnom postupku protiv OKR "ABC GRAFIKA" A.D. , kao pravnog lica sa sedištem u Beogradu i OKR KAČAREVIĆ SLAVOLJUBA iz Beograda, kao odgovornog lica zbog prekršaja iz člana 71., u vezi čl. 26., st. 1. Zakona o javnom informisanju, a na osnovu člana 266., 267. i 268. Zakona o prekršajima doneo je dana 19.01.2000. godine sledeće

## РЕШЕЊЕ

ODBACUJE SE zahtev za ponavljanje prekršajnog postupka podnet od strane OKR "ABC GRAFIKA" A.D. , kao pravnog lica sa sedištem u Beogradu, ul. Vlačkovićeve br. 8. i OKR KAČAREVIĆ SLAVOLJUBA , kao odgovornog lica iz Beograda, uul. Katarine Bogdanović br. 30., dana 14.01.2000. godine u predmetu Gradskog sudije za prekršaje u Beogradu VIII-82, Up.br. 210060/99. završenom pravnosnažnim rešenjem o prekršaju br. VP br.12539/99. od 03.12.1999.godine, a na osnovu člana 268., st. 3. Zakona o prekršajima.

## Образложење

Okrivljeno pravno i odgovorno lice su preko svog branioca, advokata Petrović Aleksandra iz Beograda, ul. Sarajevska br. 4., podneli dana 14.01.2000. godine zahtev za ponavljanje prekršajnog postupka u predmetu Gradskog sudije za prekršaje u Beogradu VIII-82 Up.br. 210060/99. , a iz razloga navedenih u članu 266. , st. 1., tačka 4. Zakona o prekršajima.

U zahtevu za ponavljanje prekršajnog postupka okrivljeni navode da je rešenjem Gradskog sudije za prekršaje u Beogradu Up.br. 210060/99. od 05.11.1999.godine okrivljenog pravno i odgovorno lice oglašeni odgovornim i kažnjeni za prekršaj iz člana 41., st. 1., tačaka 1. Zakona o javnom informisanju.

Na ovo rešenje okrivljeno pravno i odgovorno lice su uložili žalbu ali je ista odbijena rešenjem Veća za prekršaje br. 12539/99. od 03.12.1999. godine.

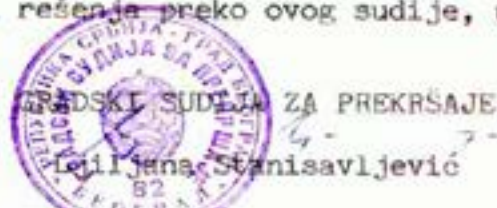
Dalje navode, da su nakon okončanja prekršajnog postupka uspeali da pribave nove dokaze koji bi da su bili poznati Naslovu, u toku prvostepenog i drugostepenog postupka , a u vezi sa ranije izvedenim dokazima, doveli do drugačijeg rešenja ove pravne stvari.

Prilikom ocene navoda zahteva za ponavljanje prekršajnog postupka sudija je našao da činjenice i dokazi na kojima se zahtev zasniva nisu podobni da se na osnovu njih dozvoli ponavljanje postupka, odnosno , da ne stoje uslovi za ponavljanje prekršajnog postupka iz čl. 266. Zakona o prekršajima.

Naime, u zahtevu za ponavljanje prekršajnog postupka nisu iznesene nove činjenice niti podneti novi dokazi, koji nisu već bili poznati u ranijim postupcima pred prvostepenim i drugostepenim organima, a koji bi doveli do drugačijeg rešenja da su bili poznati u ranijem postupku.

Obzirom na izneto , a na osnovu čl. 268., st. 3. Zakona o prekršajima odlučeno je kao u izreci rešenja.

Protiv ovog rešenja može se izjaviti žalba Veću za prekršaje u Beogradu u roku od 8 dana od dana prijema rešenja preko ovog sudije, ul. Masarikova br. 2/III.





# ЖАЛБА ВЕЋУ ЗА ПРЕКРШАЈЕ ЗБОГ ОДБАЦИВАЊА ЗАХТЕВА ЗА ПОНАВЉАЊЕ ПОСТУПКА

## ADVOKAT

Aleksandar B. Petrović  
Beograd ul. Sarajevska br. 4 tel. 011/646-563

28.1.2000

Vaš broj: VIII-82. UP. br. 210060/99

GRADSKI SUDIJA ZA PREKRŠAJE  
- za VEĆE ZA PREKRŠAJE -

BEOGRAD

### OKRIVLJENI:

1. NIGP «ABC GRAFIKA» iz Beograda,
2. Slavoljub Kačarević iz Beograda, koje sve zastupa i brani advokat Aleksandar B. Petrović iz Beograda, ul. Sarajevska br. 4, po punomoćju u spisima

Rešenjem naslova br. VIII-82. UP. br. 210060/99 od 19.01.2000. odbačen je zahtev okrivljenih za ponavljanje prekršajnog postupka.

Protiv citiranog rešenja prvo i drugo okrivljeni preko svog branioca ulažu ovu

### ŽALBU

Zbog:

1. bitne povrede odredaba ZOP-a,
2. pogrešne primene materijalnog prava,
3. pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;

### O b r a z l o ž e n j e:

Ožalbena rešenje je nezakonito, jer je Gradski sudija za prekršaje pogrešno ocenio dokaze na koje se su okrivljeni pozvali i koje su priložili uz svoj zahtev.

Izjava Čedomira Jovanovića, kao lica koje je naručilo štampanje biltena «Promene» i izjava štamparije «ABC ETIGRAF», kao pravnog lica koje je štampanje izvršilo, kao i dokazi da je plaćanje izvršeno od strane naručioca Čedomira Jovanovića štampariji «ABC ETIGRAF», nesumljivo predstavljaju nove dokaze u ovom postupku. Oni u potpunosti ukazuju da se ceo posao štampanja biltena «Promene» odvijao neposredno i isključivo između štamparije «ETIGRAF» i Čedomira Jovanovića.

Ocnom ovih dokaza, a uz takođe priloženi ugovor o štampanju biltena «Promene», jasno se može zaključiti da štamparija «ABC GRAFIKA» sa ovim

poslom nema nikakve pravne, niti faktičke veze.

Štaviše, u spisima predmeta ne postoji ni jedan dokaz iz kog bi se zaključilo da je štampanje izvršila štamparija «ABC GRAFIKA».

Dokaz: uvid u spise predmeta;

Zbog svega napred navedenog, očigledno je da je prvostepeni organ postupio nezakonito, kada je odbio zahtev okrivljenih za ponavljanje postupka, jer bi izvođenje novo predloženih dokaza nesumnjivo dovelo do drugačijeg rešenja ove pravne stvari.

Okrivljeni napominju da su štamparija «ABC GRAFIKA» i štamparija «ABC ETIGRAF», sasvim posebna, nezavisna i odvojena pravna lica. Svaki od ova dva subjekta ima svog direktora, svoj žiro-račun, svoj matični broj, različite osnivače, jednom rečju poslovanja ova dva preduzeća nemaju nikakve veze. Jedina njihova sličnost je u delu delatnosti koje obavljaju, kao i delu naziva firme (ABC) u svom imenu, a što je bez ikakvog pravnog značaja i uticaja. U tom smislu okrivljeni su uz svoj zahtev priložili i izvode iz registra Privrednog suda.

**Zbog svega napred navedenog, predlažemo naslovu da ožalbeno rešenje ukine u celosti, odnosno isto preinači i dozvoli ponavljanje postupka u ovom predmetu.**

U Beogradu,  
dana 26.01.2000.

Branilac okrivljenih,

**АДВОКАТ**  
Александр Б. Петров  
БЕОГРАД, Сарајевска 4  
Тел. 646-563 и 343-777